

USNESENÍ

Okresní soud v Nymburce rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Jiřím Hanzalem ve věci

žalobce: **Tělovýchovná jednota Bohemia Poděbrady, z.s.**, IČO 16577426
sídlem Na Skupici 1386, 290 01 Poděbrady
zastoupená advokátem Mgr. Janem Burešem
sídlem Na Příkopě 822/59, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: 1) **Klub vodního motorismu Poděbrady z.s.**, IČO 71163042
sídlem Poděbradská 4, 290 01 Písková Lhota
2) **Klub Poděbradských vodáků z.s.**, IČO 26605651
sídlem Ostrovní 114/20, 290 01 Poděbrady

pro určení vlastnictví k nemovitostem, o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Žalovanému 1) **se ukládá povinnost** nenakládat s vlastnickým právem k pozemku parc. č. St. 4967/5 v k. ú. Poděbrady, jehož součástí je stavba bez čp/če – jiná stavba, a zatěžovat jej.
- II. Žalovanému 1) **se ukládá povinnost** umožnit a strpět přístup žalobci do stavby bez čp/če – jiná stavba, která je součástí pozemku parc. č. St. 4967/5 v k. ú. Poděbrady, a strpět její užívání žalobcem.
- III. Žalovanému 2) **se ukládá povinnost** nenakládat s vlastnickým právem k pozemku parc. č. St. 4967/26 v k. ú. Poděbrady, jehož součástí je stavba bez čp/če – jiná stavba, a zatěžovat jej.
- IV. Žalovanému 2) **se ukládá povinnost** umožnit a strpět přístup žalobci do stavby bez čp/če – jiná stavba, která je součástí pozemku parc. č. St. 4967/26 v k. ú. Poděbrady, a strpět její užívání žalobcem.
- V. Žalobce **je povinen zaplatit** České republice – Okresní soud v Nymburce soudní poplatek 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. **Žalobce** podal soudu dne 5. 4. 2018 **žalobu** o určení vlastnictví ke stavbám bez čp/če – jiná stavba, které jsou součástí pozemku parc. č. St. 4967/5, resp. 4967/26 v k. ú. Poděbrady. Uvedl, že v roce 1979 jeho právní předchůdce TJ Sklo Bohemia zhotovil stavby dvou loděnic, a to loděnici jachtingu na pozemcích parc. č. St. 4967/5 a 4967/25 v k. ú. Poděbrady, a loděnici kanoistiky na pozemcích parc. č. St. 4967/26 a 4967/7 v k. ú. Poděbrady, a to za prostředky získané od Povodí Labe za odprodej starého areálu. Žalobce je nástupcem TJ Sklo Bohemia a od počátku svého vzniku vykonával k oběma loděnicím vlastnické právo. Žalovaný 1) vznikl 3. 9. 1999, jehož zakladatelem a předsedou byl Josef Sýkora, který byl předsedou oddílu jachtingu žalobce a později členem výkonného výboru žalobce, bylo mu tak známo že loděnice jachtingu není zapsána v katastru nemovitostí. V roce 1996 nabyl pozemky pod loděnicí jachtingu Josef Sýkora, které následně převedl do vlastnictví žalovaného 1). Dne 30. 9. 2003 Josef Sýkora jako předseda žalovaného 1) do notářského zápisu nepravdivě prohlásil, že vlastníkem loděnice jachtingu je žalovaný 1), neboť vlastnické právo bylo nabyto zhotovením, resp. loděnici zhotovili

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vrabcová

svépomocí členové žalovaného 1). Na základě toho došlo k zápisu vlastnického práva k loděnici jachtingu do katastru nemovitostí. Žalobce až v roce 2016 zjistil, že loděnice jachtingu je zapsaná v katastru nemovitostí, jejímž vlastníkem má být žalovaný 1). Trestní oznámení však bylo odloženo, že trestní odpovědnost Josefa Sýkory pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zák. je promlčena. Přesto žalovaný 1) vyzval žalobce k uzavření nájemní smlouvy k loděnici jachtingu, jinak žalovaný 1) znepřístupní žalobci předmětné nemovitosti s loděnicí jachtingu. Žalovaný 2) vznikl 14. 10. 2002, jehož zakladatelem a předsedou byl Petr Borecký, který byl předsedou žalobce a později předsedou výkonného výboru žalobce, bylo mu tak známo že loděnice kanoistiky není zapsána v katastru nemovitostí. V roce 1996 nabyl pozemky pod loděnicí kanoistiky Petr Borecký, které následně převedl do vlastnictví žalovaného 2). Dne 30. 9. 2003 Petr Borecký jako předseda žalovaného 2) do notářského zápisu nepravdivě prohlásil, že vlastníkem loděnice kanoistiky je žalovaný 2), neboť vlastnické právo bylo nabyto zhotovením, resp. loděnici zhotovili svépomocí členové žalovaného 2). Na základě toho došlo k zápisu vlastnického práva k loděnici kanoistiky do katastru nemovitostí. Žalobce až v roce 2016 zjistil, že loděnice kanoistiky je zapsaná v katastru nemovitostí, jejímž vlastníkem má být žalovaný 2). Trestní oznámení však bylo odloženo, že trestní odpovědnost Petra Boreckého pro trestný čin porušení povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. je promlčena.

2. **Žalobce** zároveň s žalobou podal **návrh na nařízení předběžného opatření** dle svého obsahu ve znění uvedeném ve výrocích I. až IV. tohoto usnesení s tím, že je třeba naléhavě upravit zatímně poměry účastníků řízení, neboť zejména žalovaný 1) pohrozil žalobci znepřístupněním loděnice jachtingu, neboť došlo k podvodnému jednání žalovaných, které nelze do budoucna znovu vyloučit a s ohledem na začátek nadcházející sezónu vodních sportů.
3. **Z projektové studie objektů loděnic, propočtu na stavení soubor tří loděnic roku 1976 a projektu elektroinstalačních silových rozvodů Loděnice Jachting klubu z roku 1978** soud zjistil, že v té době měly být vystavěny montované dřevěné stavby mimo jiné loděnice jachtingu a loděnice kanoistiky.
4. **Z usnesení mimořádného sjezdu Československého svazu tělesného výchovy (ČSSTV) ze dne 25. 3. 1990** soud zjistil, že došlo ke schválení zániku ČSSTV ke dni registrace nástupnických organizací, a to nejpozději ke dni 30. 6. 1990. Nástupnickými organizacemi se staly mimo jiné tělovýchovné jednoty a kluby, kterým byl schválen převod nemovitého majetku, který je zapsán u příslušného orgánu ve prospěch konkrétní tělovýchovné jednoty nebo klubu a tyto též vedou tento majetek ve své účetní evidenci nebo mají k němu právo hospodaření, a to ke dni jejich registrace.
5. **Z výpisu ze spolkového rejstříku** soud zjistil, že žalobce vznikl dne 30. 1. 1991, žalovaný 1) vznikl dne 3. 9. 1999, žalovaný 2) vznikl dne 14. 10. 2002.
6. **Z inventurního soupisu zásob TJ Poděbrady ke dni 30. 9. 1991** soud zjistil, že v majetku byly evidovány mimo jiné loděnice u jezera jachting v ceně 473 580 Kčs a loděnice u jezera vodní turistika v ceně 351 510 Kčs.
7. **Z karet pasportu TVZ z let 1996 a 2003** soud zjistil, že loděnice jachtingu a loděnice kanoistiky je vedena v evidenci žalobce.
8. **Z notářského zápisu sepsaného dne 30. 9. 2003 JUDr. Marcelou Svobodovou, notářkou v Městci Králové**, soud zjistil, že Petr Borecký jako předseda žalovaného 2) a Josef Sýkora jako předseda žalovaného 1) předložili geometrický plán, podle kterého v k. ú. Poděbrady na nově vytvořených stavebních parcelách 4967/25 o výměře 194 m² a 4967/5 o výměře 414 m² nachází stavba občanského vybavení – loděnice, a na nově vytvořených stavebních parcelách 4967/26 o výměře 332 m² a 4967/7 o výměře 115 m² nachází stavba občanského vybavení – loděnice. Předseda žalovaného 2) Petr Borecký prohlásil, že vlastníkem stavby občanského vybavení –

loděnice na stavebních parcelách 4967/26 a 4967/7 je žalovaný 2), neboť vlastnické právo bylo nabyto zhotovení, resp. tuto stavbu zhotovili svépomocí členové uvedeného sdružení, dále prohlásil, že se k této stavbě nedochovaly žádné doklady a dále prohlásil, že vlastnické právo k výše uvedené nemovitosti není mezi žalovaným 2) a jinými osobami sporné ani pochybné. Předseda žalovaného 1) Josef Sýkora prohlásil, že vlastníkem stavby občanského vybavení – loděnice na stavebních parcelách 4967/25 a 4967/5 je žalovaný 1), neboť vlastnické právo bylo nabyto zhotovení, resp. tuto stavbu zhotovili svépomocí členové uvedeného sdružení, dále prohlásil, že se k této stavbě nedochovaly žádné doklady a dále prohlásil, že vlastnické právo k výše uvedené nemovitosti není mezi žalovaným 1) a jinými osobami sporné ani pochybné.

9. **Z výpisu katastru nemovitostí** soud zjistil, že vlastníkem pozemku parc. č. St. 4967/5 o výměře 608 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če – jiná stavba, je žalovaný 1) na základě smlouvy kupní ze dne 30. 6. 2003 a notářského zápisu o nabytí vlastnictví k budově ze dne 30. 9. 2003. Poznámka spornosti není zapsána. Vlastníkem pozemku parc. č. St. 4967/26 o výměře 447 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če – jiná stavba, je žalovaný 2) na základě smlouvy kupní ze dne 15. 1. 2003 a notářského zápisu o nabytí vlastnictví k budově ze dne 30. 9. 2003. Poznámka spornosti není zapsána.
10. **Z usnesení PČR, KŘP Středočeského kraje, ÚO Nymburk, SKPV ze dne 28. 11. 2017, č. j. KRPS-11717-62/TČ-2017-010881-KO a usnesení Okresního státního zastupitelství v Nymburce ze dne 22. 1. 2018, sp. zn. 1 ZT 83/2017**, soud zjistil, že trestní stíhání Josefa Sýkory pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zák. je nepřipustné z důvodu promlčení. Avšak tím, že Josef Sýkora učinil nepravdivé prohlášení do notářského zápisu ze dne 30. 9. 2003, na jehož základě bylo zapsáno vlastnické právo k loděnici jachtingu pro žalovaného 1), přičemž loděnice byla postavena v letech 1976 – 1980 z finančních prostředků žalobce a žalovaný 1) byl založen až v roce 1999, že loděnice jachtingu byla nadále a dosud je spravována žalobcem a že o změně vlastnictví loděnice jachtingu informoval žalobce až dne 22. 10. 2016, naplnil skutkovou podstatu trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zák.
11. **Z usnesení PČR, KŘP Středočeského kraje, ÚO Nymburk, SKPV ze dne 29. 11. 2017, č. j. KRPS-318869-10/TČ-2017-010881-KO a usnesení Okresního státního zastupitelství v Nymburce ze dne 22. 1. 2018, sp. zn. 1 ZT 188/2017**, soud zjistil, že trestní stíhání Petra Boreckého pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. je nepřipustné z důvodu promlčení. Avšak tím, že Petr Borecký učinil nepravdivé prohlášení do notářského zápisu ze dne 30. 9. 2003, na jehož základě bylo zapsáno vlastnické právo k loděnici kanoistiky pro žalovaného 2), přičemž loděnice byla postavena v letech 1976 – 1980 z finančních prostředků žalobce a žalovaný 2) byl založen až v roce 2002, že se tak nechoval řádně a hospodárně, jak mu ukládalo postavení předsedy žalobce a ze svého postavení neoprávněně převedl vlastnická práva k loděnici kanoistiky postavené v roce 1979 oddílem kanoistů a k loděnici jachtingu postavené v roce 1979 oddílem jachtingu, čímž žalobci způsobil škodu 4 679 370 Kč, naplnil skutkovou podstatu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák.
12. **Z dopisu ze dne 27. 12. 2017** soud zjistil, že žalovaný 1) se obrátil na žalobce s tím, že žalobce užívá neoprávněně mimo jiné loděnici jachtingu, proto předkládá návrh nájemní smlouvy a požádal o sdělení stanoviska do 30. 1. 2018 a pokud nebude nepravní stav odstraněn, bude muset žalovaný 1) situaci řešit znepřístupněním předmětných nemovitostí.
13. *Podle § 102 odst. 1 a 3 věty druhé zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být obrožěn, může soud nařídit předběžné opatření. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.*
14. *Podle § 75 odst. 1 o. s. ř. předběžné opatření nařídí předseda senátu na návrh.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vrabcová

15. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
16. Podle § 76 odst. 1 písm. d), e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy; něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
17. V dané věci soud dospěl k závěru, že byly naplněny všechny formální i materiální předpoklady k nařízení předběžného opatření. Návrh nemá vady a žalobce složil předepsanou jistotu.
18. Žalobci prokázali naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení, neboť teoreticky, pokud by došlo k převodu žalobou dotčených nemovitých věcí, byla pak jejich žaloba nedůvodná pro nedostatek pasivní věcné legitimity. Byť o vině a trestu rozhoduje pouze soud, bylo však zjištěno, že v případě vlastnictví loděnic došlo k naplnění skutkových podstat majetkových trestných činů a nelze vyloučit nějaké další podobné kroky. Aniž by soud jakkoliv předjímal rozhodnutí ve věci samé, tak z předložených listin velmi pravděpodobně, že žalobce užívá stavby loděnic po právu, neboť je zhotovil koncem 70. let jeho předchůdce a nikoliv žalovaní po svém vzniku. Rovněž žalovaný 1) vyzval žalobce k uzavření nájemní smlouvy k loděnici jachtingu, jinak mu zamezí přístup do objektu. Pokud by došlo k převodu staveb, resp. pozemků s loděnicemi, tak vzhledem k absenci zápisu poznámky spornosti v katastru nemovitostí by jednalo o platný převod. Absence zápisu poznámky spornosti však není překážkou vyhovění návrhu, právě naopak, neboť oba instituty mají jinou funkci a důsledky (srov. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. 5. 2016, č. j. 12 VSOL 39/2016-70). S ohledem na roční období, kdy začne další vodácká sportovní sezóna, je třeba zajistit žalobci užívání loděnic právě s ohledem na výzvu žalovaného 1) k uzavření nájemní smlouvy k loděnici jachtingu, jinak mu zamezí přístup do objektu. Není překážkou vyhovění návrhu, že podobný krok nečinil také žalovaný 2), neboť z kontextu věci je zřejmé, že oba žalovaní mohou postupovat koordinovaně.

19. Proto soud návrhu na nařízení předběžného opatření zcela vyhověl.

20. Soud o náhradě nákladů řízení o nařízení předběžného opatření nerozhodoval (§ 145 *a contrario* o. s. ř.).
21. Soud rozhodl o uložení poplatkové povinnosti žalobci podle § 2 odst. 1 písm. a), § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1 000 Kč podle položky 5 Sazebníku soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Nymburce.

Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné vyhlášením. Nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, **jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost** (§ 76d o. s. ř.).

Výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření je **závazný** jen pro účastníky řízení a pro ty, kterým byla předběžným opatřením uložena povinnost, nestanoví-li zákon jinak. V rozsahu, v jakém je výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření závazný pro účastníky řízení a popřípadě pro jiné osoby, je **závazný též pro všechny orgány** (§ 76e odst. 1 a 2 o. s. ř.).

Právní jednání, které bylo učiněno tím, pro něhož je výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření závazný, je **neplatné**, jestliže jím byla porušena povinnost uložena vykonatelným usnesením o nařízení předběžného opatření. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Bylo-li účastníku předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitou

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vrabcová

věci, **pozbývá** návrh na vklad práva týkajícího se této nemovité věci, o němž dosud nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto, **své právní účinky**; to platí i tehdy, jestliže účastník učinil právní jednání týkající se nemovité věci dříve, než se usnesení o nařízení předběžného opatření stalo vykonatelným (§ 76f odst. 1 a 2 o. s. ř.).

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost stanovená tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Nymburk 9. dubna 2018

Mgr. Bc. Jiří Hanzal, v.r.
samosoudce